

Usos y percepciones sobre la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior mexicana

Encuesta Nacional [ENIAG 2025]

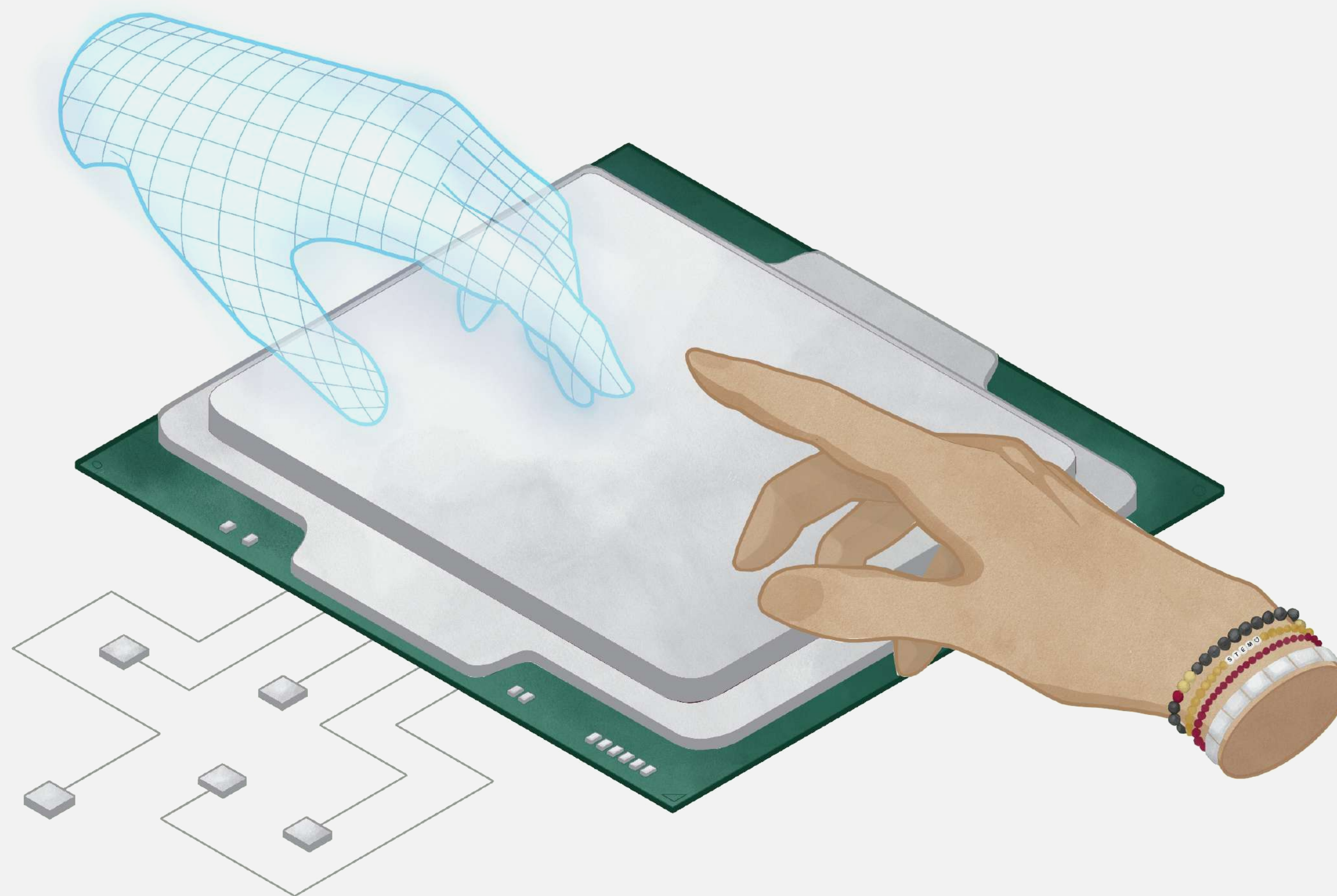


Gobierno de
México

Educación
Secretaría de Educación Pública

La IAG transforma el trabajo, el aprendizaje y la generación de conocimiento.

“No es la IA generativa la que obstaculiza el pensamiento crítico o anula el esfuerzo. Es el uso que la educación haga de ella lo que puede empobrecer o limitar su potencial.”



PRESENTACIÓN

La inteligencia artificial generativa (IAG) no es una innovación más. Estamos frente a uno de los cambios más profundos en la forma en que producimos conocimiento, nos comunicamos y organizamos la vida social.

A diferencia de otras transformaciones tecnológicas que tomaron décadas en consolidarse, esta ha avanzado en cuestión de meses. Millones de personas en todo el mundo comenzaron a interactuar cotidianamente con sistemas capaces de generar contenido, analizar información y resolver problemas complejos. La velocidad de este cambio no tiene precedentes, y sus efectos ya son visibles.

La educación, particularmente la educación superior, está en el centro de esta transformación. La IAG ya forma parte de la vida cotidiana en nuestras aulas en México. Está modificando las formas de enseñar, aprender, evaluar e investigar. Se trata de un proceso en curso que está reconfigurando, desde dentro, la experiencia educativa.

Frente a este escenario, para el Gobierno de México era fundamental entender y actuar. Por ello, desde la Secretaría de Educación Pública, a través de la Subsecretaría de Educación Superior, impulsamos en octubre de 2025 la Encuesta Nacional ***Usos y percepciones sobre la Inteligencia Artificial Generativa en la educación superior en México***. El objetivo fue recabar, por primera vez, evidencia nacional que nos permitiera comprender este fenómeno desde nuestra propia realidad y con ello tomar decisiones informadas.

Los resultados son contundentes: la inteligencia artificial ya está integrada en múltiples dimensiones de la vida académica. Su uso se ha extendido de manera acelerada entre estudiantes y docentes, y está influyendo en prácti-

cas clave del proceso educativo, incluso en aspectos vinculados con su salud emocional. Esta realidad no admite evasivas.

El debate ya no es si la tecnología debe o no estar en las aulas, en los laboratorios o en las bibliotecas. Ese momento quedó atrás. El desafío ahora es cómo integrarla de manera responsable, con sentido educativo y con una visión de largo plazo.

Esto implica reconocer tanto su potencial como sus riesgos. La inteligencia artificial abre oportunidades inéditas para fortalecer el aprendizaje, la creatividad y la innovación. Al mismo tiempo, plantea retos que deben atenderse con seriedad, particularmente en materia de desigualdad, integridad académica y dependencia tecnológica.

Ante este panorama, el papel de los gobiernos y las instituciones de educación superior es central. Las universidades, que hoy en día están viviendo esta transformación, están llamadas a conducirla. Las instituciones que participaron en este ejercicio han demostrado su compromiso con sus comunidades y con el país, y liderarán la construcción de esta nueva etapa.

Con la presentación de este informe, iniciamos una agenda de trabajo nacional. A partir de estos hallazgos, se impulsarán espacios de diálogo con las comunidades educativas para analizar sus implicaciones en el sistema educativo. Asimismo, se avanzará en el establecimiento de principios y lineamientos claros para el uso de la inteligencia artificial en la educación superior; en el fortalecimiento de la formación y el acompañamiento docente, en la transformación de los planes y programas de estudios, de los modelos educativos y de la evaluación de los aprendizajes.



El objetivo es avanzar hacia una integración de la inteligencia artificial centrada en las personas, su aprendizaje y el desarrollo integral de las comunidades educativas, con la mirada puesta en la formación de las próximas generaciones en un contexto de transformación profunda.

En nombre del Sistema Nacional de Educación Superior, reconocemos y agradecemos a las universidades e instituciones educativas que colaboraron en el diseño, implementación y elaboración de los documentos de esta importante encuesta:

- Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
- Universidad Nacional Autónoma de México
- Tecnológico de Monterrey
- Universidad de Guadalajara
- Universidad Autónoma Metropolitana
- Universidad Anáhuac
- El Colegio de México

Agradecemos también a la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES) y al Observatorio Interinstitucional de Inteligencia Artificial en la Educación Superior en México por su colaboración y compromiso.

México está dando un paso firme para comprender, actuar y conducir, con responsabilidad y sentido público, la incorporación de la inteligencia artificial en la educación superior.



Mtro. Mario Delgado Carrillo
Secretario de Educación Pública

IMPORTANCIA DE LA **ENIAG 2025**

- > **En México no se había realizado, hasta ahora, un ejercicio de esta escala** para conocer los usos y percepciones de la inteligencia artificial en la educación superior.
- > Ante esa ausencia, **buena parte de la conversación pública e institucional sobre IA debía apoyarse en encuestas levantadas en otros países y contextos**, útiles como referencia, pero insuficientes para comprender nuestra propia realidad.
- > **Esta encuesta es relevante no solo por su dimensión**, sino porque ofrece por primera vez un panorama amplio sobre la manera en que la IA está siendo integrada en nuestras aulas y más allá de ellas
- > **Sus resultados permiten dejar atrás aproximaciones indirectas** y comenzar a entender el fenómeno a partir de evidencia construida desde el propio contexto mexicano.

CONSIDERACIONES METODOLÓGICAS

El estudio se diseñó con un enfoque censal, no probabilístico, al convocar a la totalidad de los actores de educación superior. Los resultados que aquí se presentan derivan del procesamiento de las respuestas válidas obtenidas, las cuales, por su volumen, cobertura y diversidad institucional, ofrecen una base analítica robusta para identificar tendencias relevantes en los diversos subsistemas de educación superior.

Participaron 2,900 instituciones de educación superior, 1,539,732 estudiantes y 163,259 docentes

Se consideraron para el análisis:

- Instituciones con oferta efectiva de educación superior
- Respuestas con tiempo de finalización de 1 minuto o más
- Respuestas con tiempo de finalización mayor a 5 minutos cuando existió respuesta afirmativa inicial

Como resultado, se analizó la respuesta de 1,143,451 estudiantes y 133,582 docentes de educación superior, en todos los subsistemas educativos.

Tipos de instituciones participantes del Sistema Nacional de Educación Superior mexicana

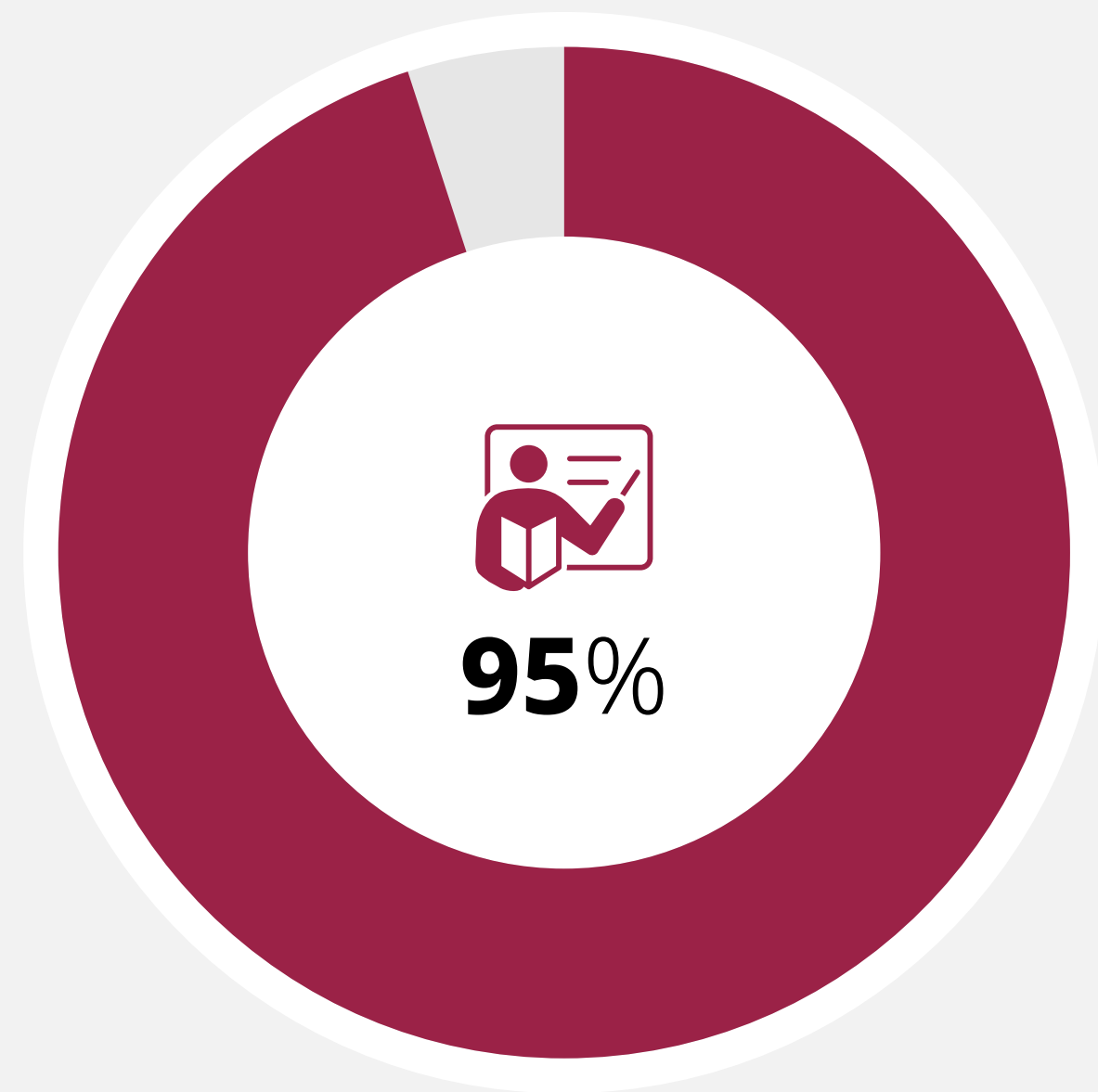
- > **Universidades Públicas Federales**
- > **Universidades Públicas Estatales (UPES y UPEAS)**
- > **Tecnológico Nacional de México**
- > **Universidades Tecnológicas y Politécnicas**
- > **Universidades Particulares**
- > **Universidades Interculturales**
- > **Escuelas Normales**

Principales hallazgos

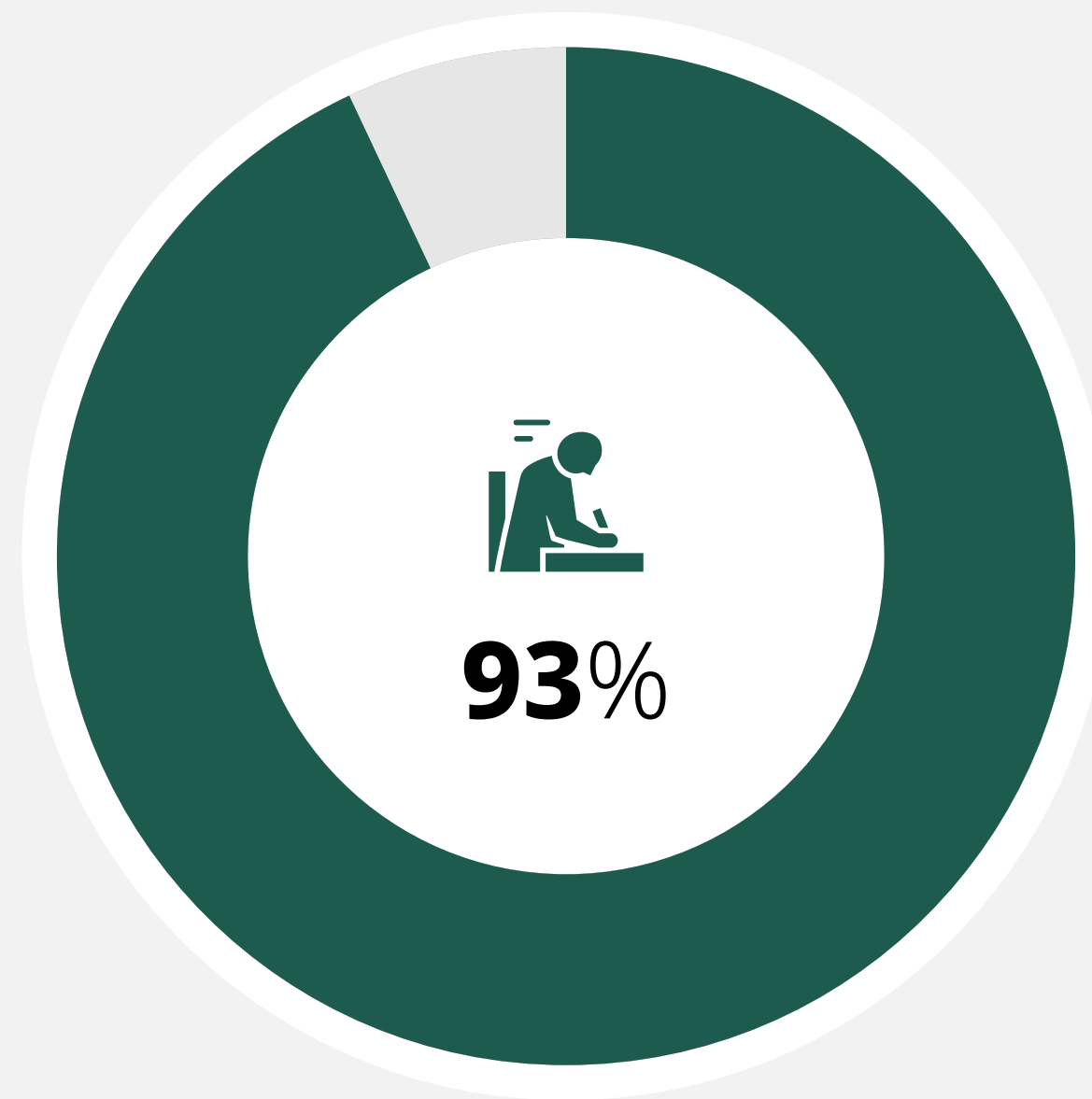


1 La IAG ya forma parte de la vida universitaria del país

> ¿Conoces el término Inteligencia Artificial Generativa?



Docentes



Estudiantes

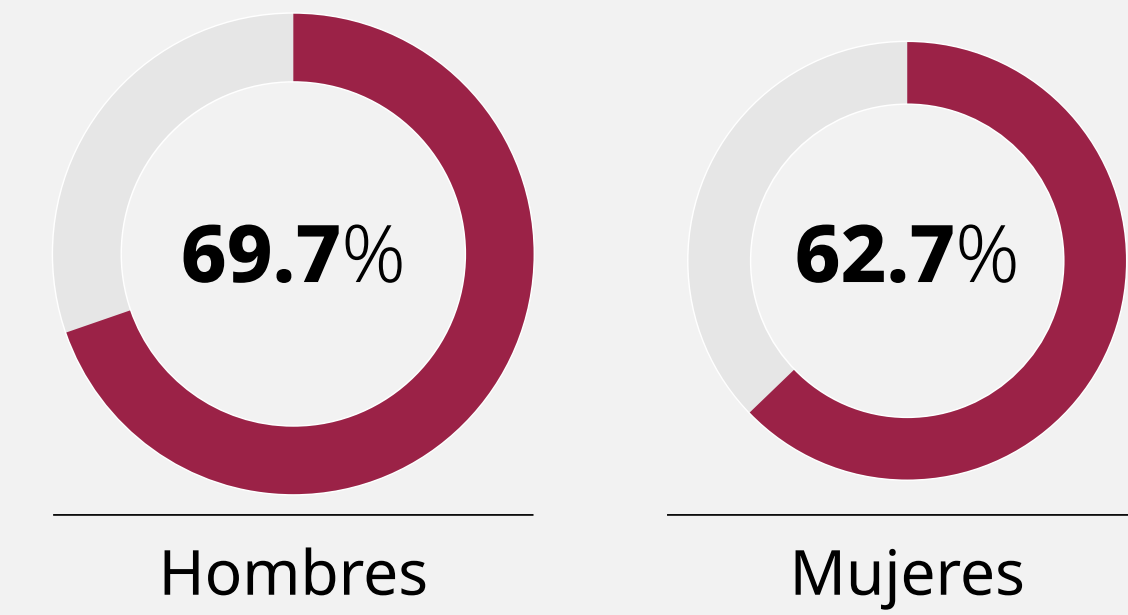
Más de **9 de cada 10** estudiantes y docentes conocen qué es la Inteligencia Artificial Generativa.

Nota: El uso cotidiano al menos una vez a la semana.

Más del 60% de estudiantes y docentes utiliza la IAG de forma cotidiana

Uso cotidiano por género

[ENIAG 2025]



> ¿Con qué frecuencia utilizas herramientas de IA Generativa?

Docentes



Estudiantes



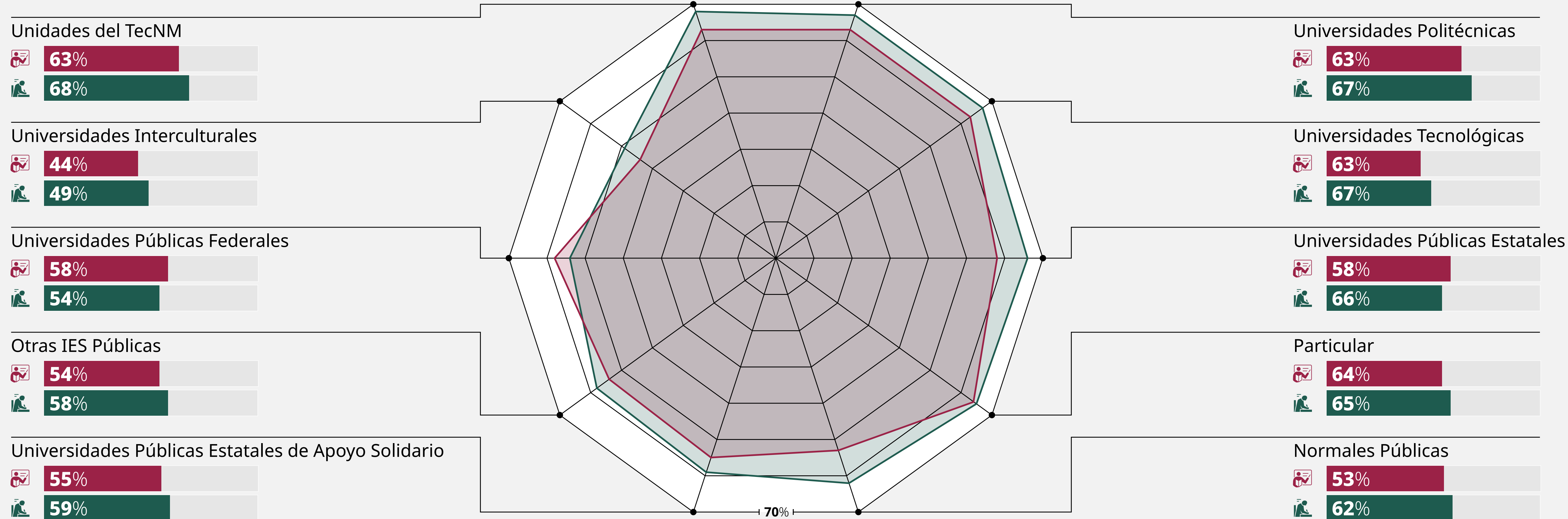
● Uso cotidiano ● Algunas veces al mes ● Algunas veces al año ● Nunca

Nota: El uso cotidiano al menos una vez a la semana.

El reto es integrar la IAG sin afectar la enseñanza y el aprendizaje ni profundizar las brechas existentes

Docentes
 Estudiantes

> Uso cotidiano de herramientas de IAG por tipo de institución

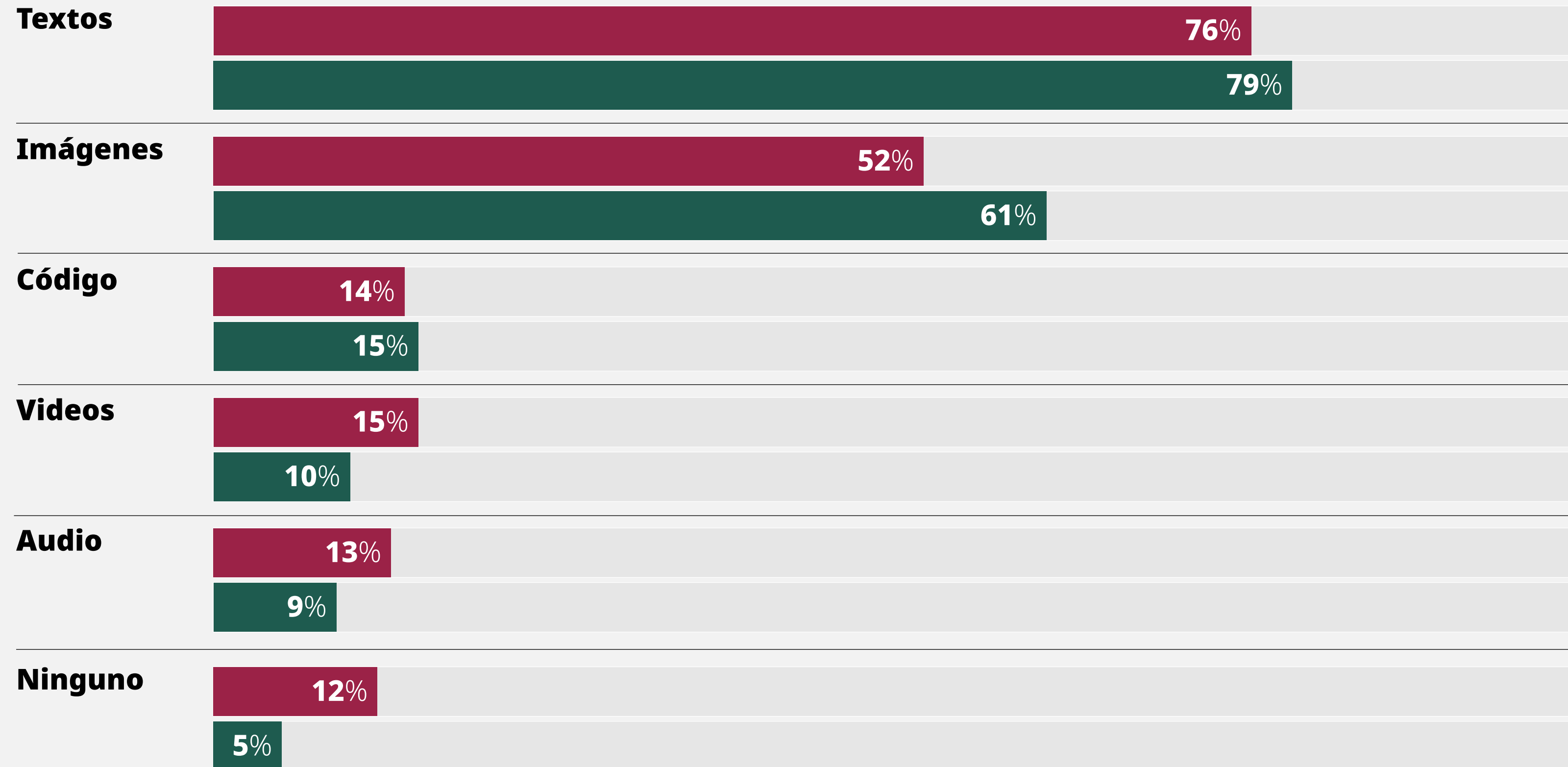


Nota: En las IES particulares y federales, la participación fue del 5% del total de su matrícula.

2 La IAG ya se utiliza en procesos de aprendizaje



> ¿Qué tipo de contenido has generado con ayuda de herramientas de IA Generativa en los últimos 3 meses?



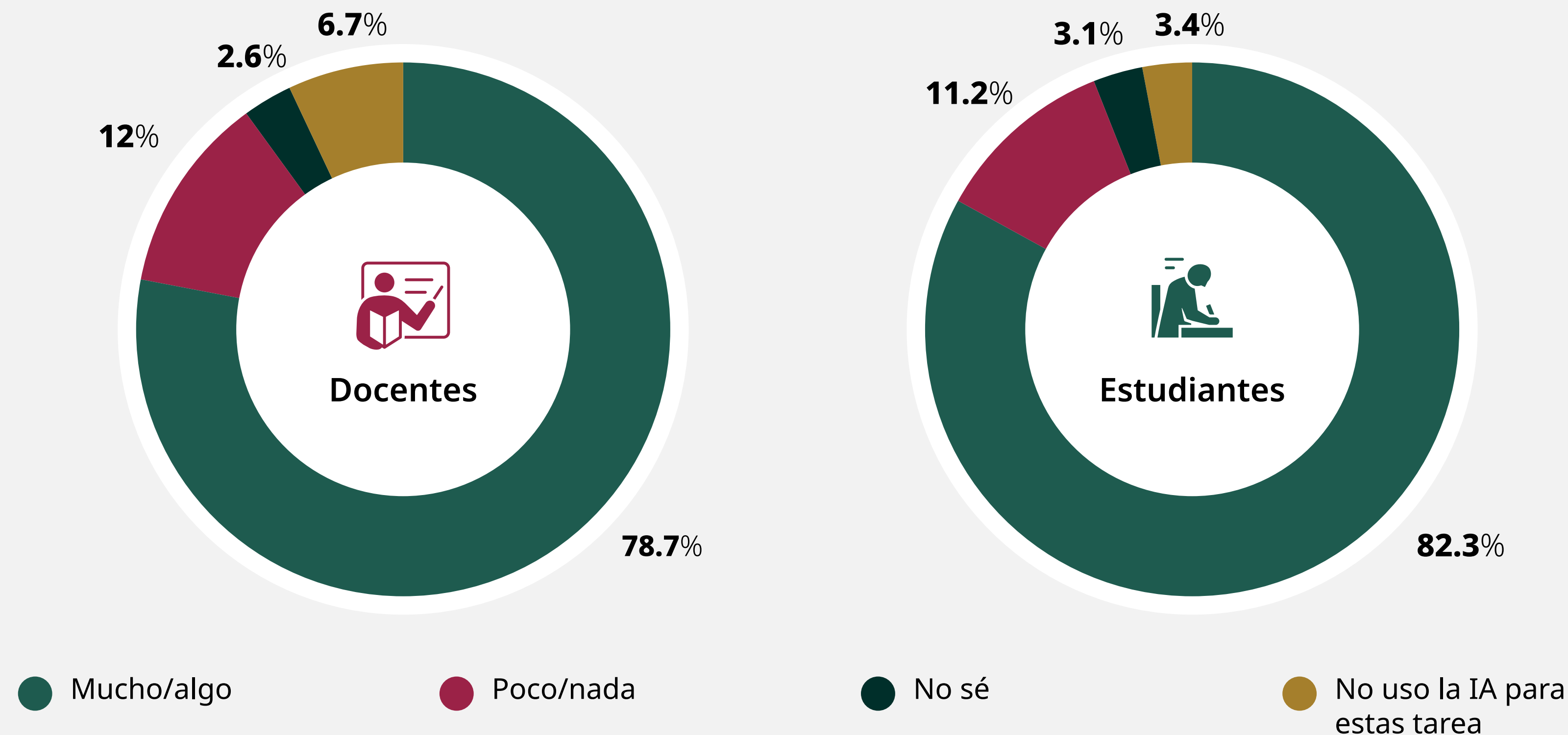
8 de cada 10 estudiantes utiliza IAG para generar textos.

¿Siguen siendo los textos el mejor referente para evaluar el aprendizaje?



Estudiantes y docentes reconocen la IAG como recurso complementario en sus procesos complejos de pensamiento

> Percepción sobre la utilidad de las herramientas de IAG para tareas complejas: analizar, razonar, reflexionar, crear e imaginar

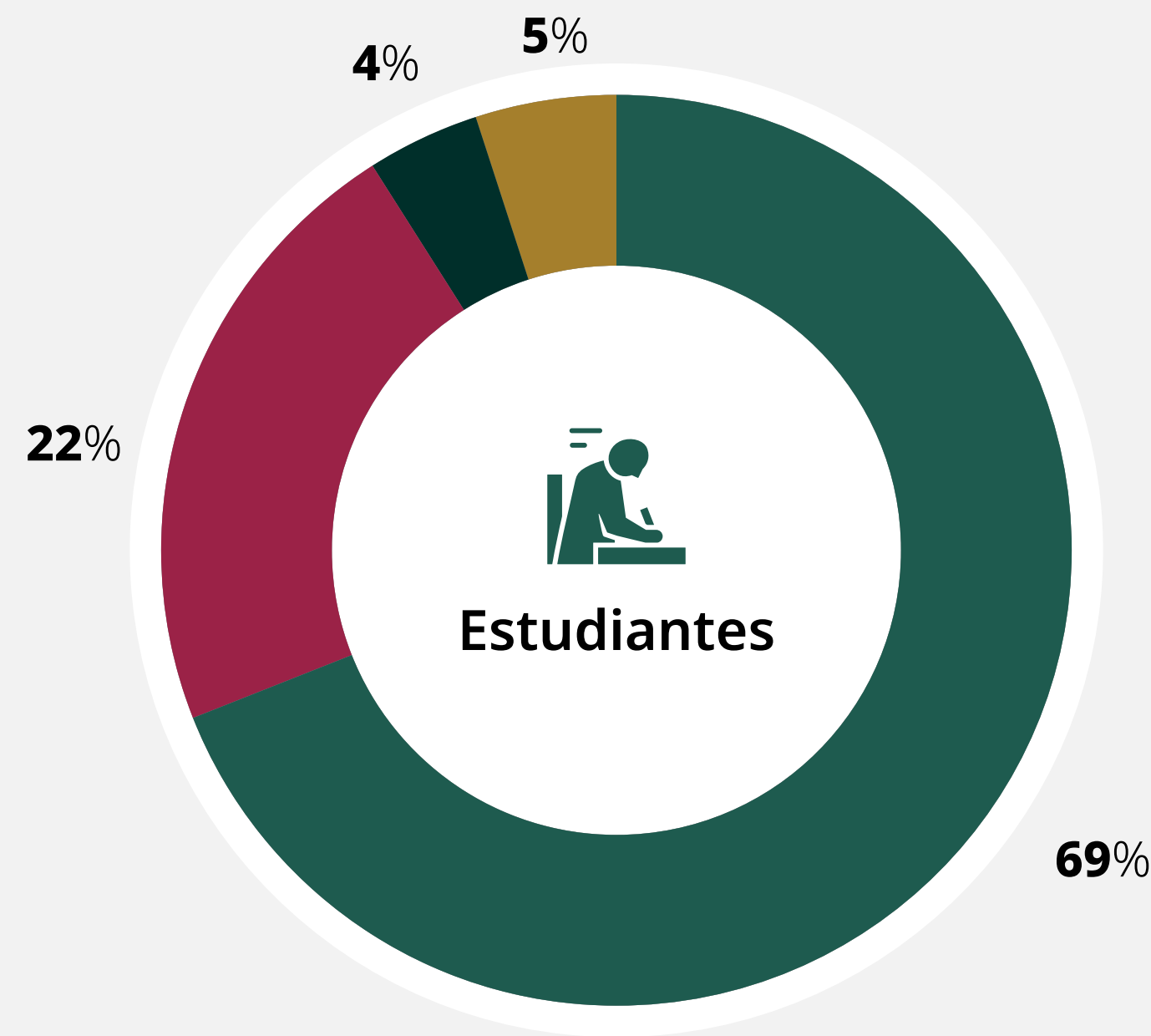
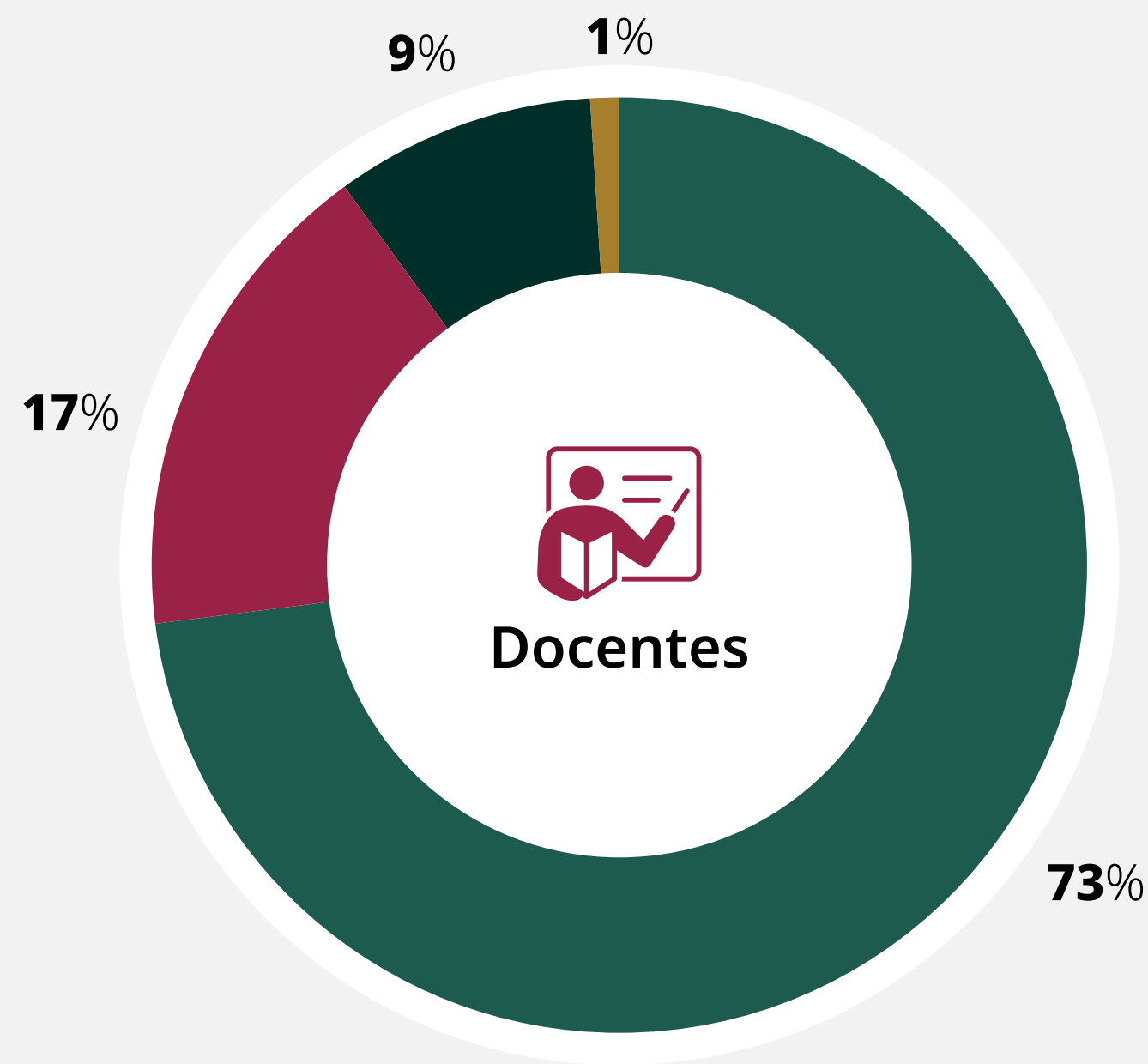


Es más que una herramienta técnica: es un recurso que incide en los procesos cognitivos y pedagógicos y plantea nuevos desafíos para la enseñanza.



7 de cada 10 estudiantes y docentes reportan mejoras en su desempeño

> ¿Cómo ha cambiado tu desempeño académico desde que usas herramientas de IAG?



● Ha mejorado Mucho/algo

● No ha cambiado

● No uso IAG con fines académicos

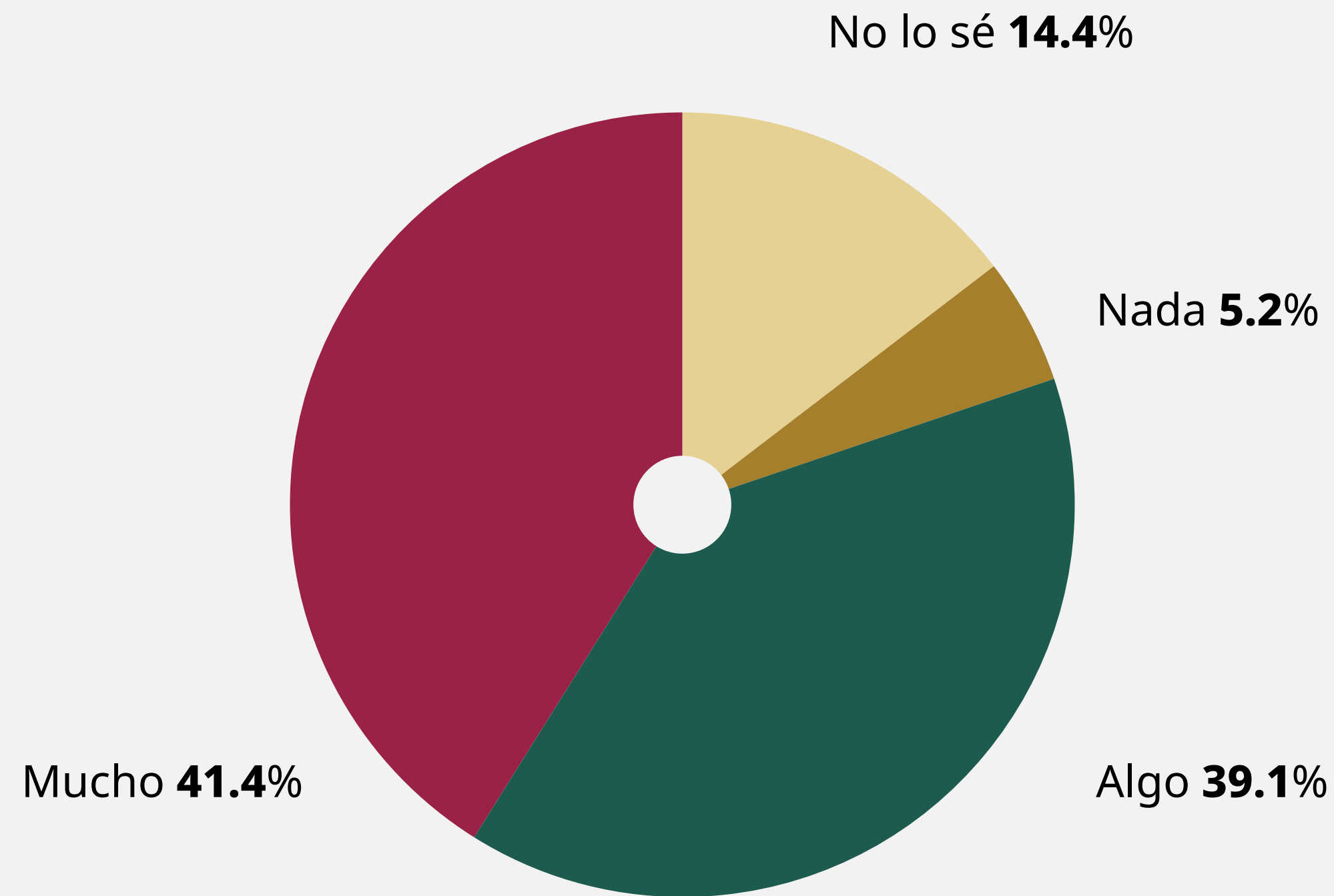
● Ha empeorado mucho/algo

¿Qué significa mejorar el desempeño académico con IAG?

La forma en que se aprende y se produce conocimiento en las universidades está cambiando

3 La IAG ya se percibe como factor de transformación en las carreras y áreas de conocimiento

➤ ¿Qué tanto crees que tu carrera o área de estudio está siendo transformada por las herramientas de IAG?

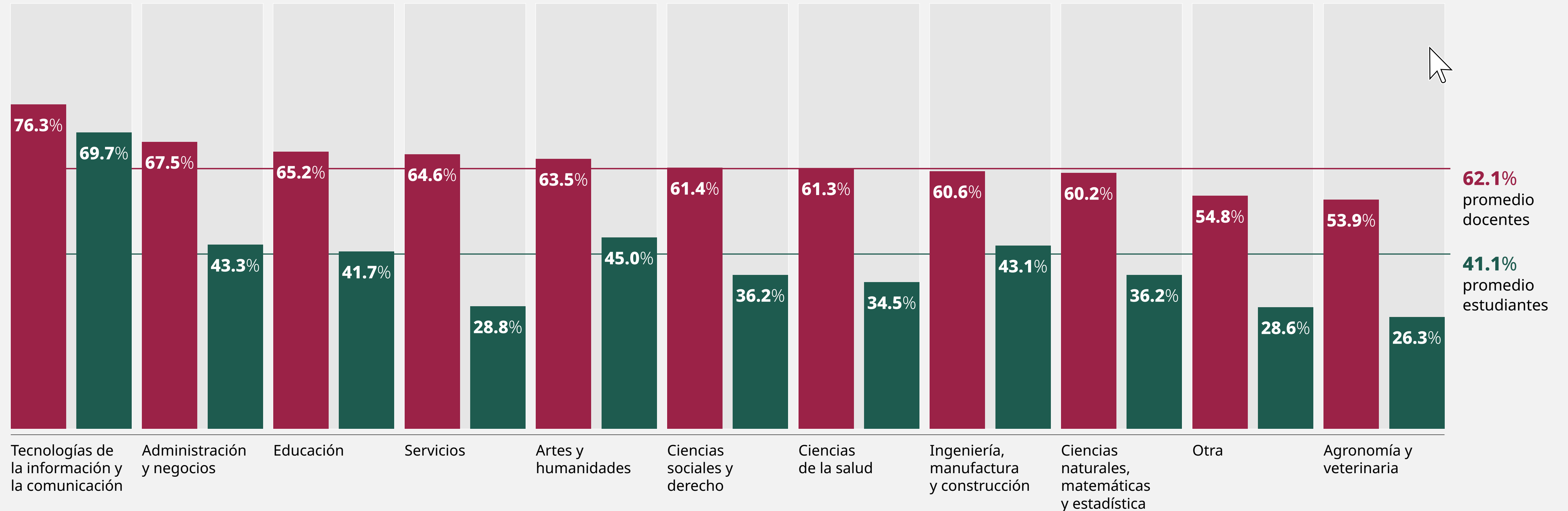


80% de los estudiantes considera que la IAG transformará, en alguna medida, su área de estudio.

Esta percepción es más fuerte en carreras y áreas de Tecnologías de la Información y la Comunicación, aunque se extiende a todas las demás.

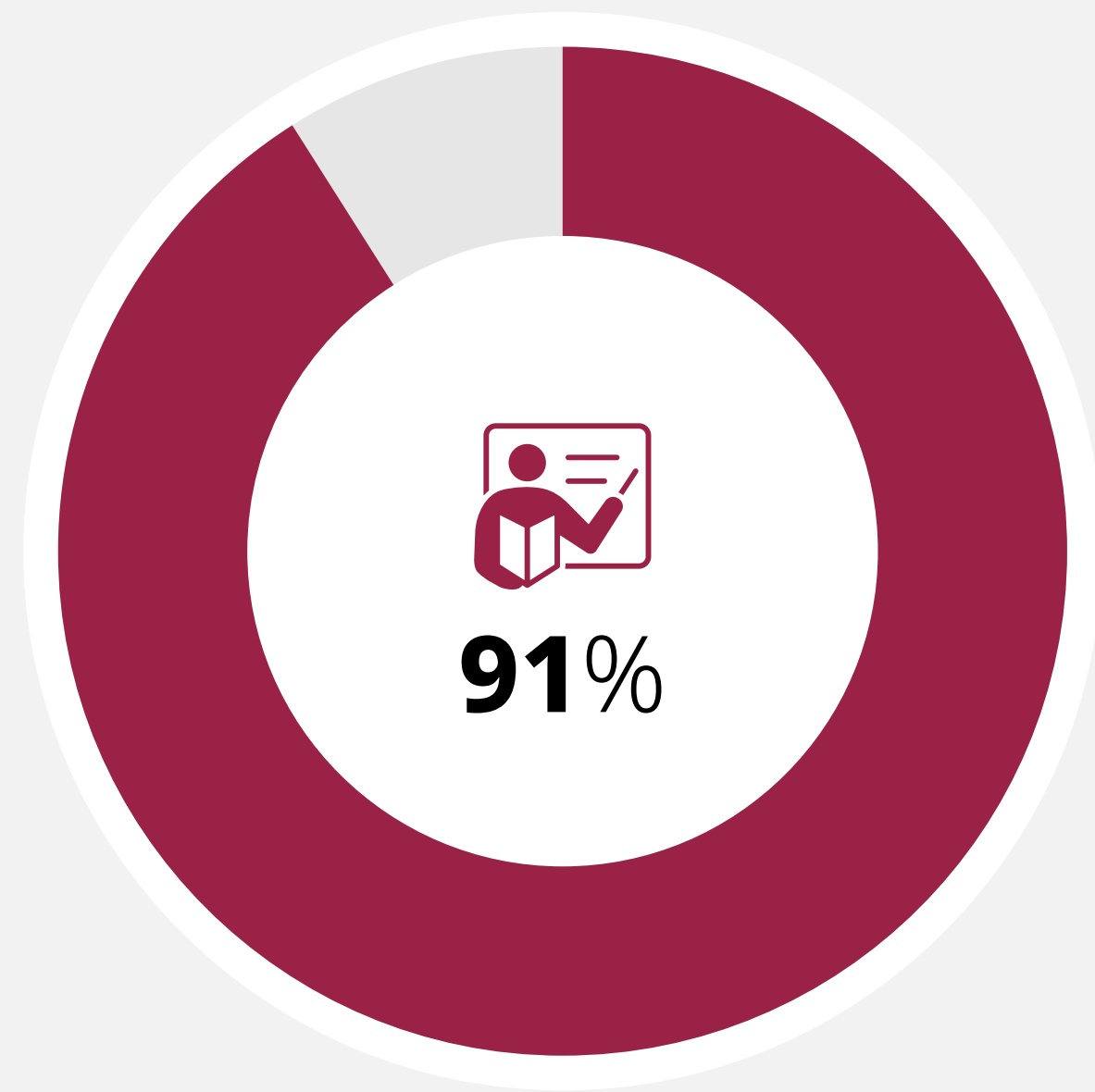


>Percepción de transformación por área de conocimiento, según docentes y estudiantes

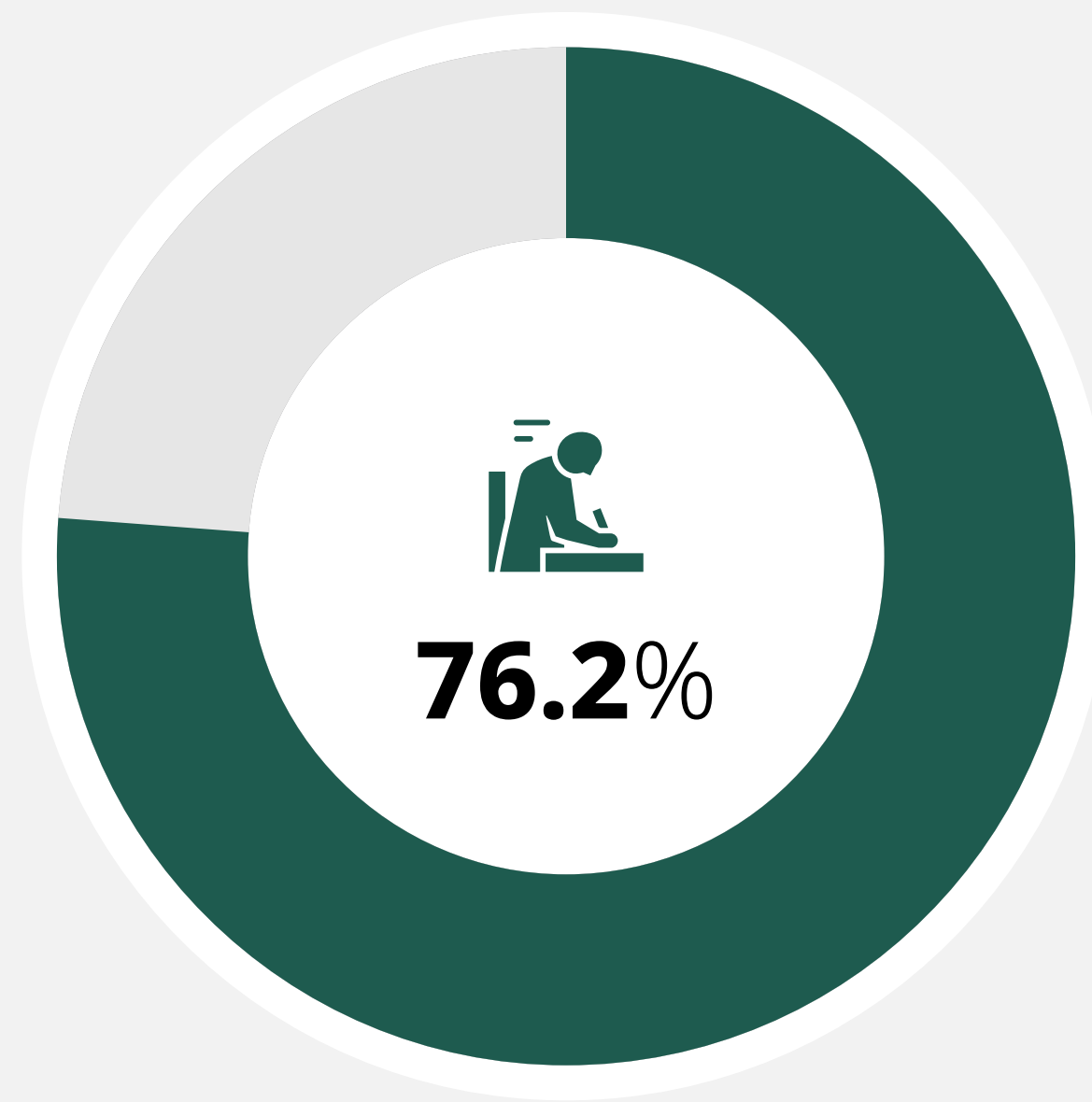


4 Existe una urgente necesidad de formación en IA, que debe ser atendida por las instituciones educativas y gubernamentales

► Porcentaje de estudiantes y docentes de IES Públicas que manifiestan la necesidad de tomar cursos vinculados a la IA



Docentes

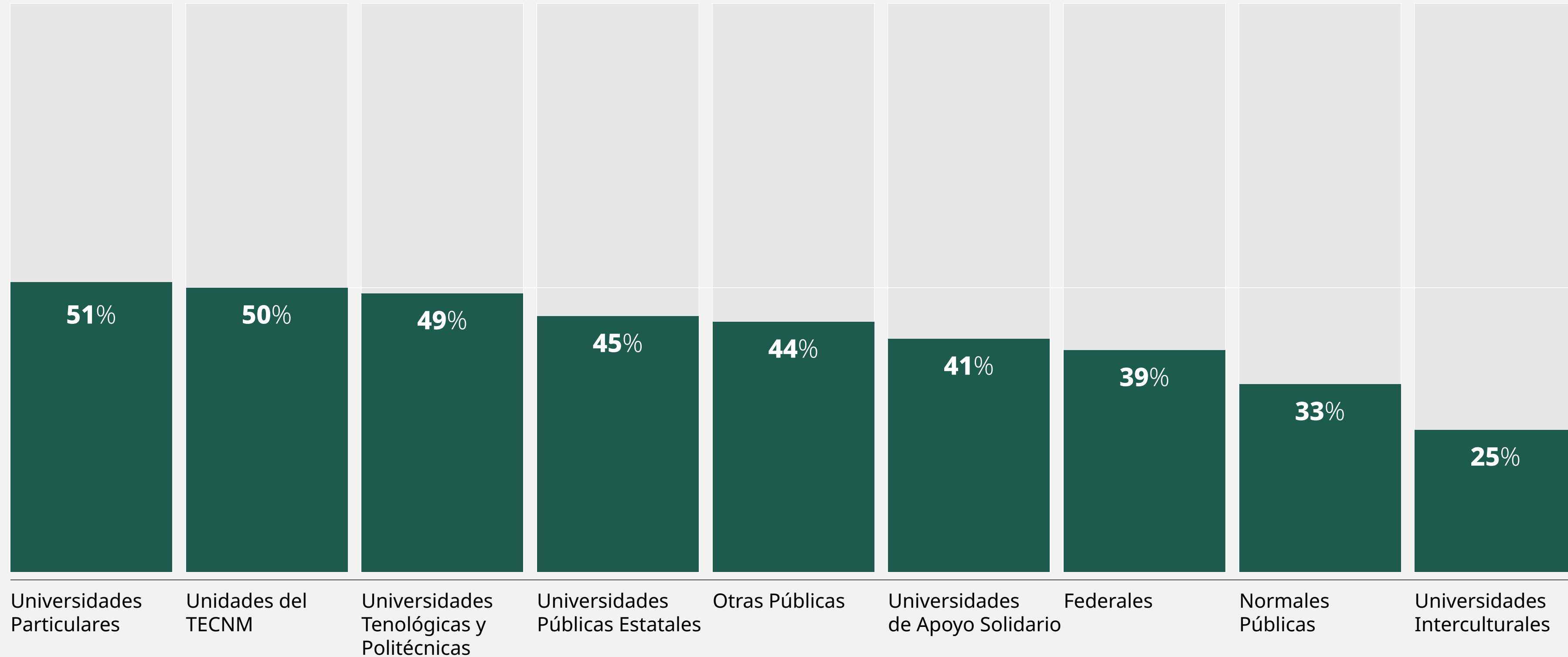


Estudiantes

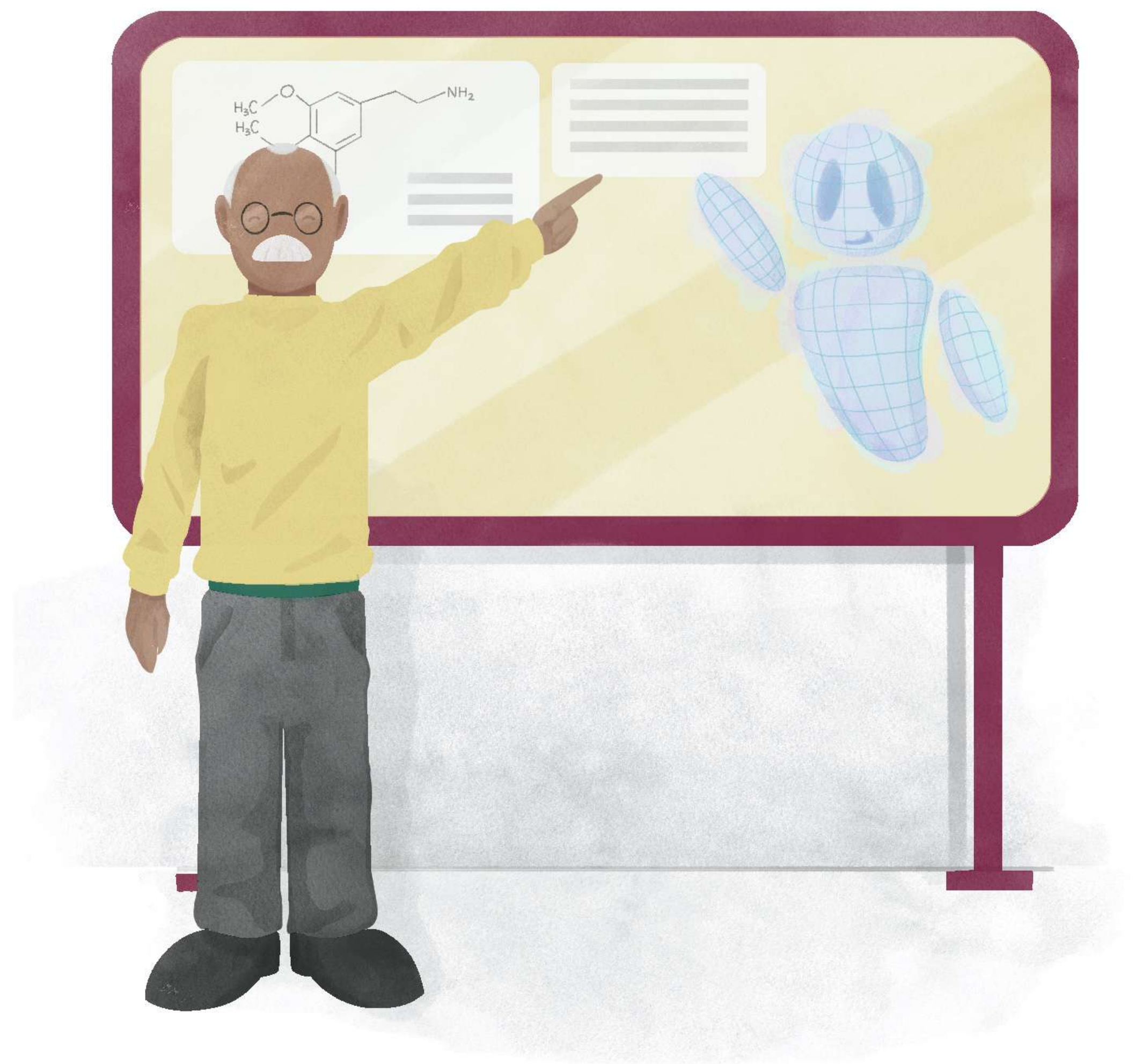
La literacidad en IA será una competencia fundamental del futuro.

Aunque la capacitación docente en IAG avanza, persisten diferencias notables entre tipos de instituciones

➤ Docentes que han tomado algún curso relacionado con el uso de la IAG por tipo de IES



Nota: En las IES particulares y federales, la participación fue del 5% del total de su matrícula.

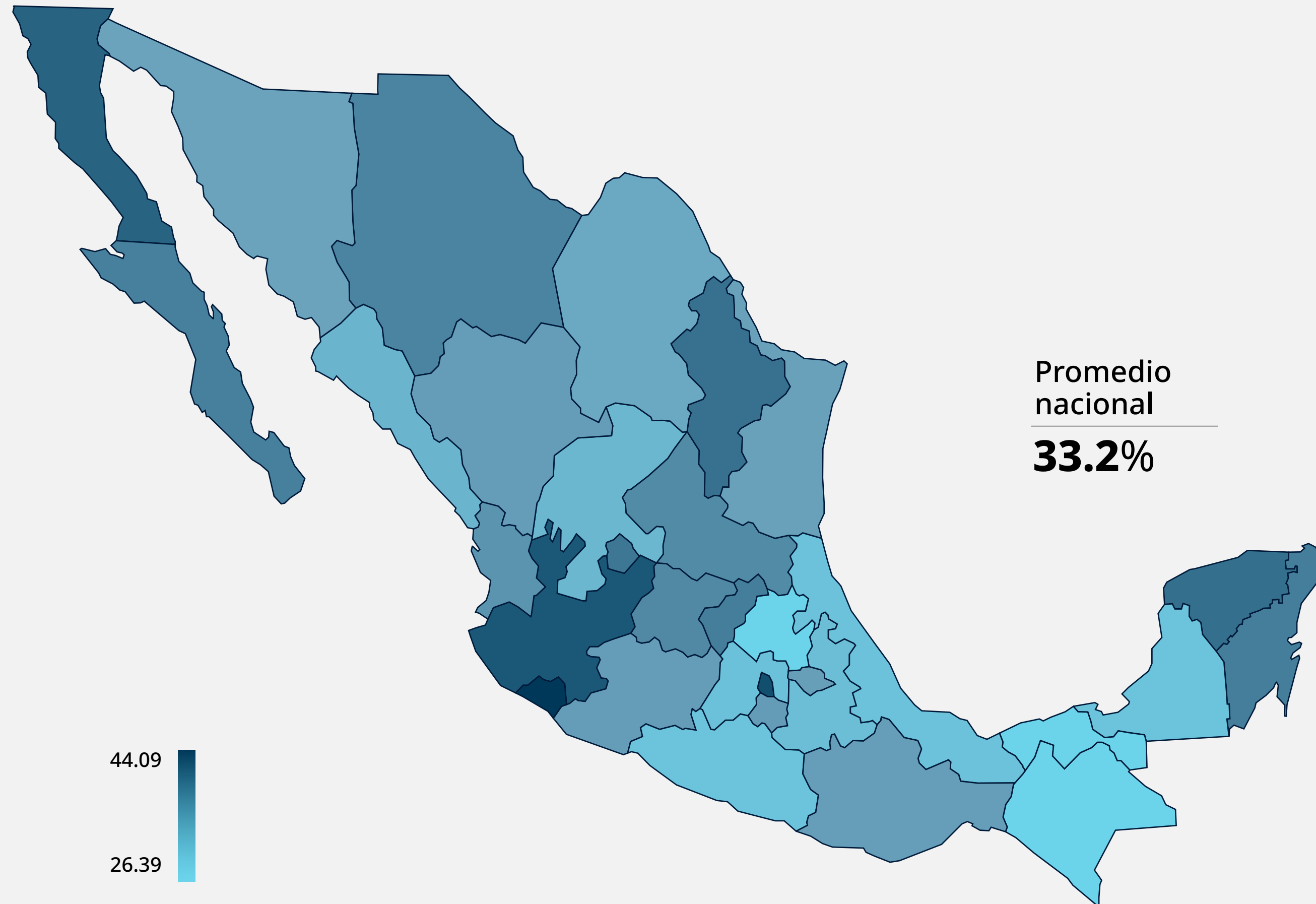


Existen preocupaciones legítimas

“La IA no solo replica los sesgos humanos, sino que les confiere una especie de credibilidad científica. Hace parecer que estas predicciones y juicios tienen un carácter objetivo.”

Michael Sandel

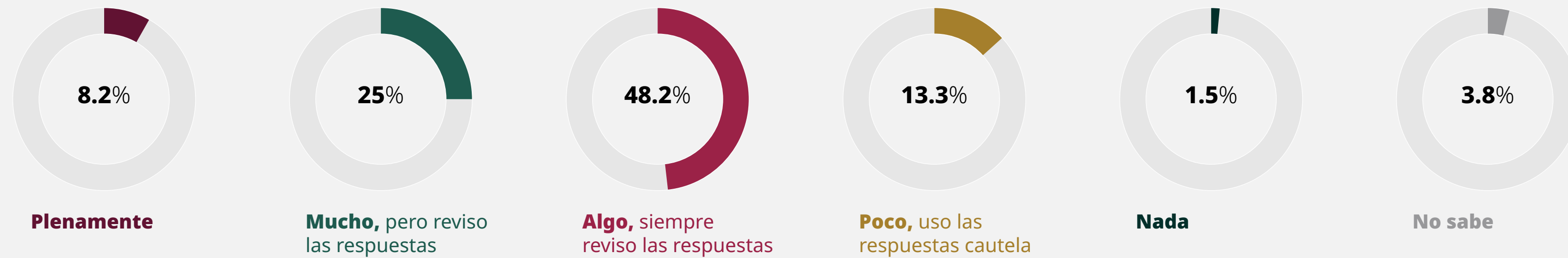
5 Uno de cada tres estudiantes expresa preocupación por la información falsa y la desinformación generadas por la IAG, con diferencias entre regiones del país



Colima	44.09%	Durango	32.56%
CDMX	41.54%	Oaxaca	32.44%
Jalisco	40.45%	Tlaxcala	32.42%
Baja California	39.08%	Tamaulipas	32.15%
Querétaro	37.9%	Sonora	31.87%
Yucatán	37.76%	Coahuila	31.3%
Nuevo León	37.51%	Sinaloa	30.02%
Aguascalientes	36.89%	Zacatecas	29.68%
Quintana Roo	36.08%	Puebla	28.92%
Baja California Sur	35.9%	Estado de México	28.55%
Chihuahua	35.36%	Campeche	28.23%
Guanajuato	34.8%	Veracruz	28.23%
San Luis Potosí	34.66%	Guerrero	28.14%
Nayarit	33.59%	Chiapas	26.61%
Morelos	32.65%	Tabasco	26.61%
Michoacán	32.58%	Hidalgo	26.39%

La mayoría de los **estudiantes declara usar la IA con cautela** y verificar sus respuestas.

> ¿Qué tanto confías en las respuestas, resultados o recomendaciones de las herramientas de IAG?

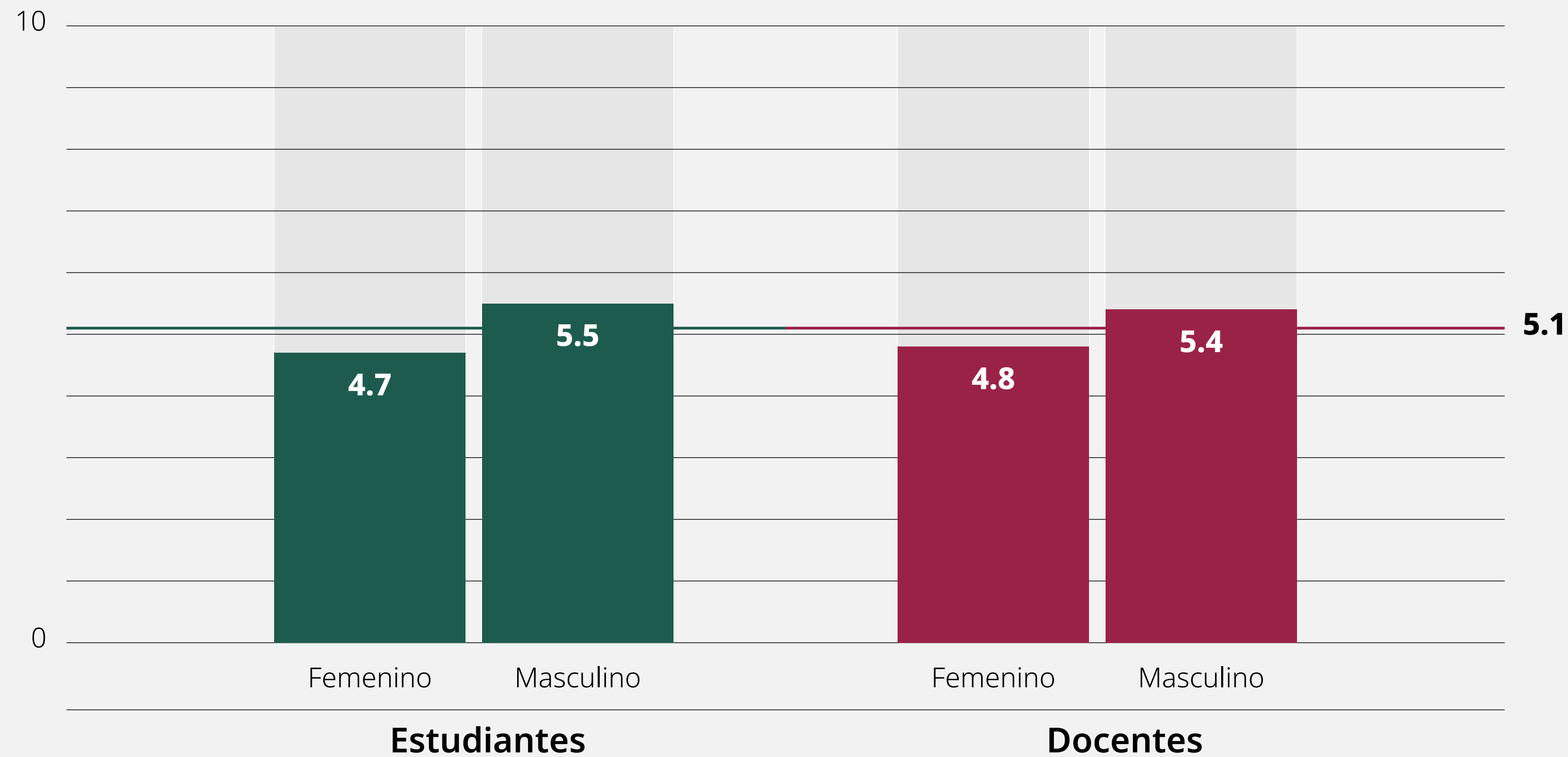


Sin embargo, **verificar no equivale a pensar críticamente.**

Puede reflejar la necesidad de ajustar respuestas para evitar cuestionamientos o sanciones.

6 Estudiantes y docentes reconocen que su dominio de la IAG es insuficiente

➤ Calificación autopercebida en el conocimiento y uso de herramientas de IAG (escala 0-10)

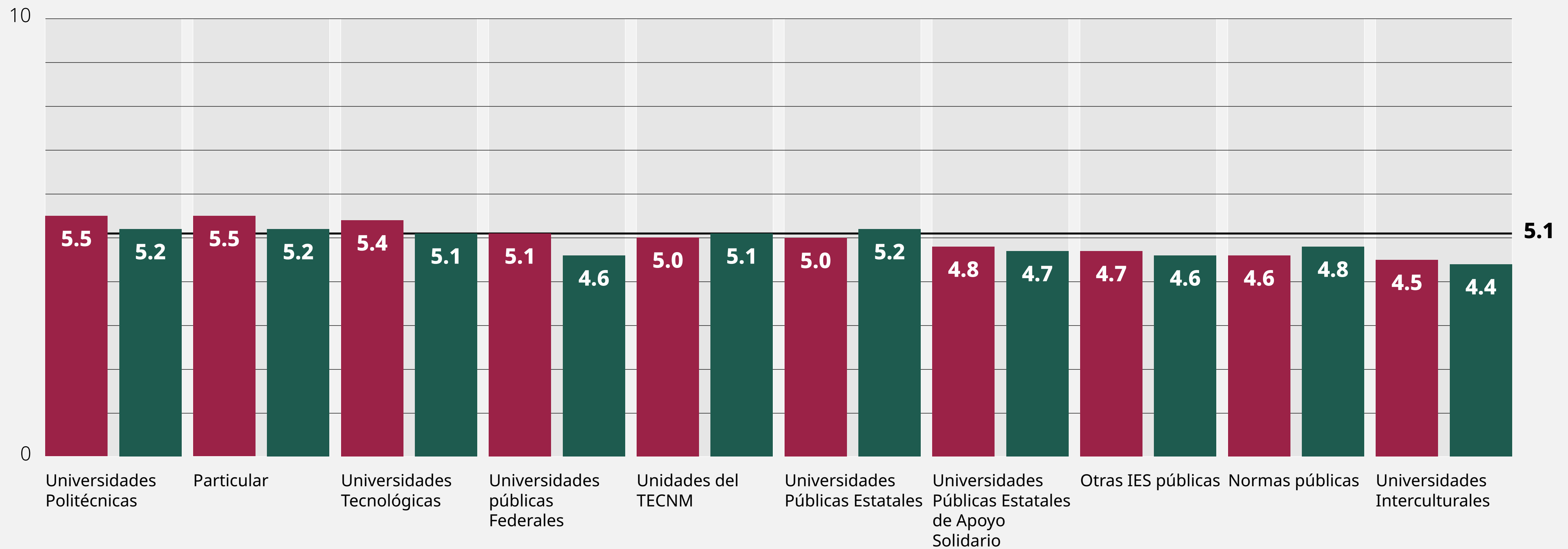


Pese a su uso extendido, **ningún grupo manifiesta un dominio sofisticado** en el uso de la IA

Aun en las IES con mayor autopercepción de competencia, ningún grupo supera 5.5 sobre 10



➤ Autopercepción de competencia en el conocimiento y uso de herramientas de IAG, por tipo de institución



Nota: En las IES particulares y federales, la participación fue del 5% del total de su matrícula.

7 La IAG avanza más rápido que las normas que regulan su uso

► Porcentaje de estudiantes y docentes por tipo de sostenimiento que declaran no conocer normativas institucionales para el uso de la IAG



Docentes



Estudiantes



● Públicas

● Particulares

En muchas instituciones no existen reglas claras o no se conocen, lo que exige avanzar hacia marcos institucionales que orienten un uso ético y responsable de la IAG.

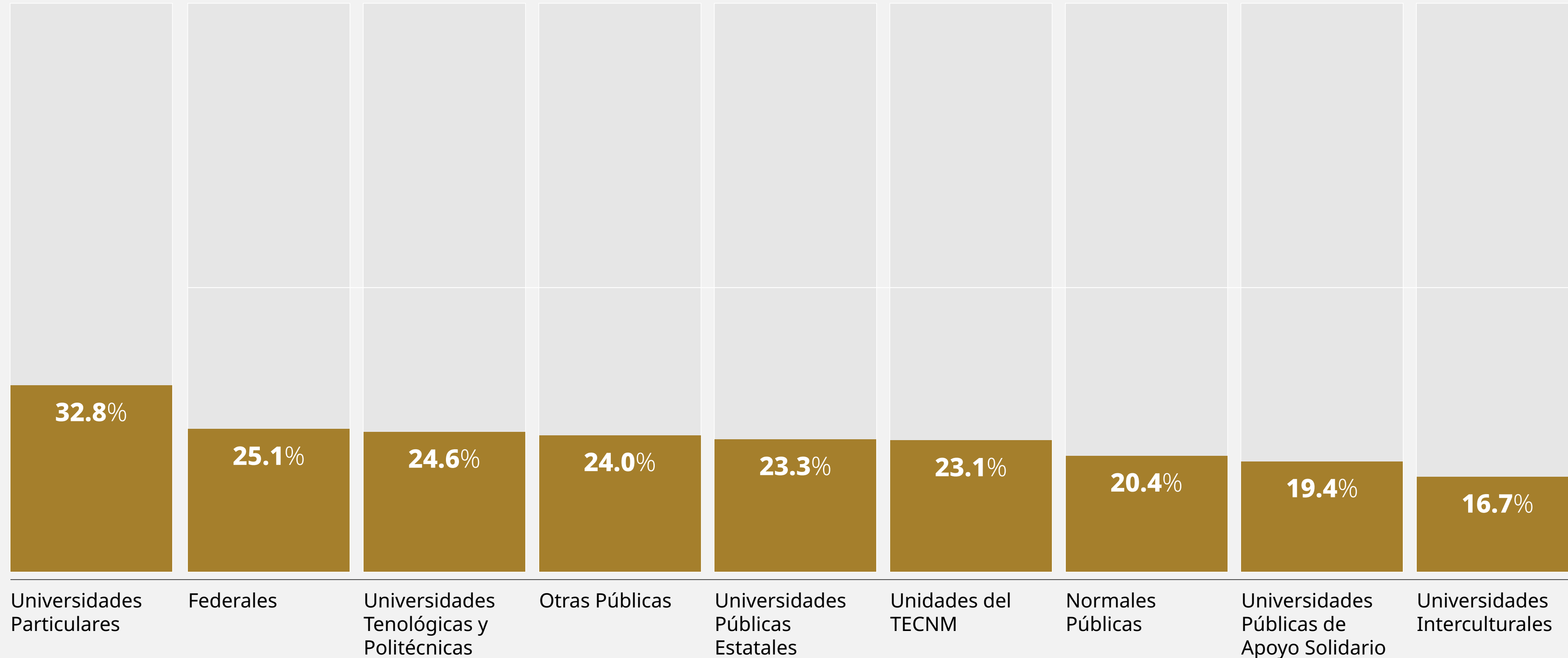


El papel del gobierno es clave para establecer principios generales.

Nota: En las IES particulares, la participación fue del 5% del total de la matrícula que integra este tipo.

Persisten brechas institucionales en el conocimiento de normativas para el uso de la IAG

➤ Estudiantes que reportan conocer alguna normativa institucional para el uso de la IAG por tipo de IES públicas



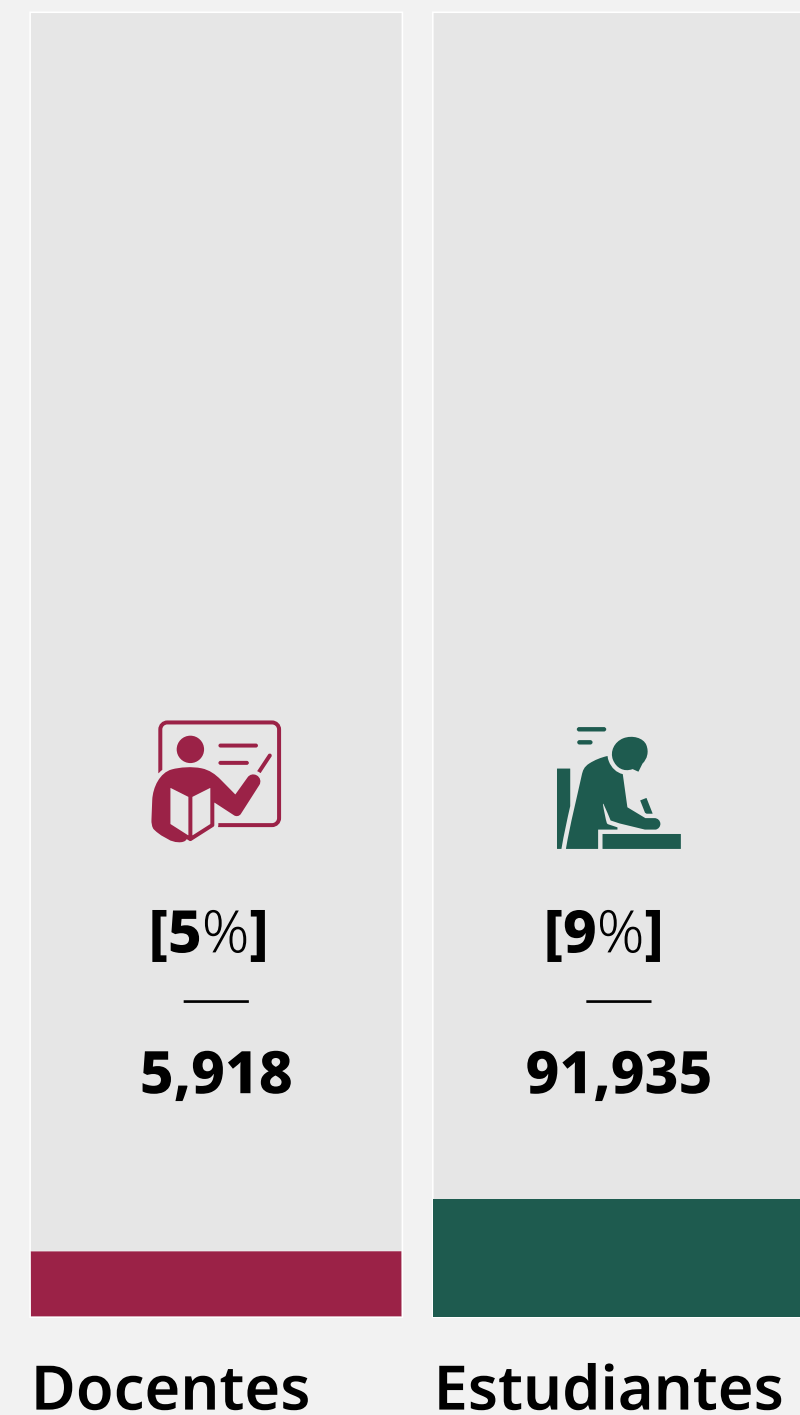
Nota: En las IES particulares y federales, la participación fue del 5% del total de su matrícula.

**El uso de la IAG
trasciende lo
académico y se
integra en otras
dimensiones de
la vida**

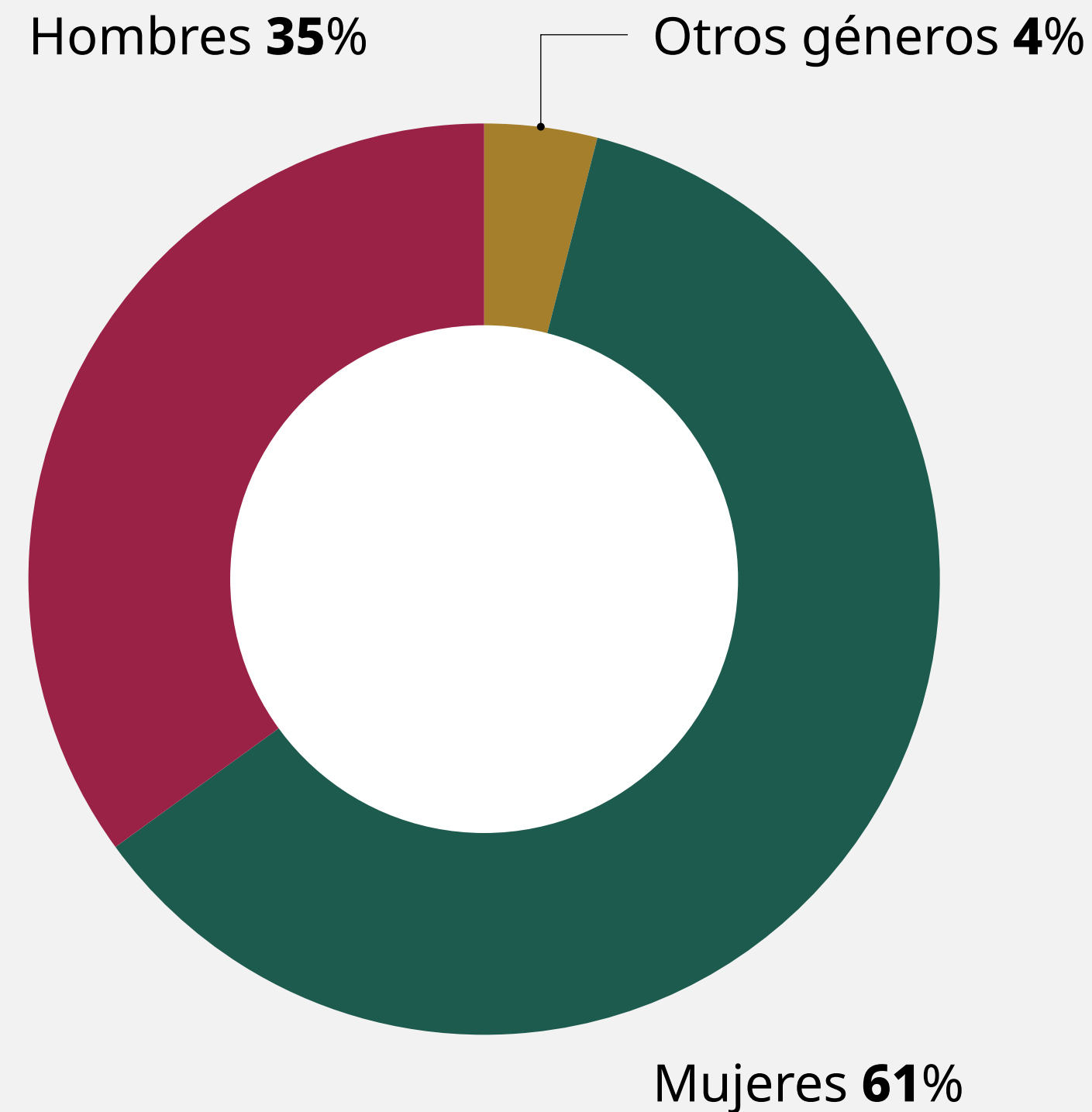


8 El uso de IA con fines de apoyo emocional apunta a una tendencia emergente

> Porcentaje de estudiantes y docentes que declaran usar la IA como apoyo emocional



> Distribución por género de los estudiantes que usan la IA como apoyo emocional

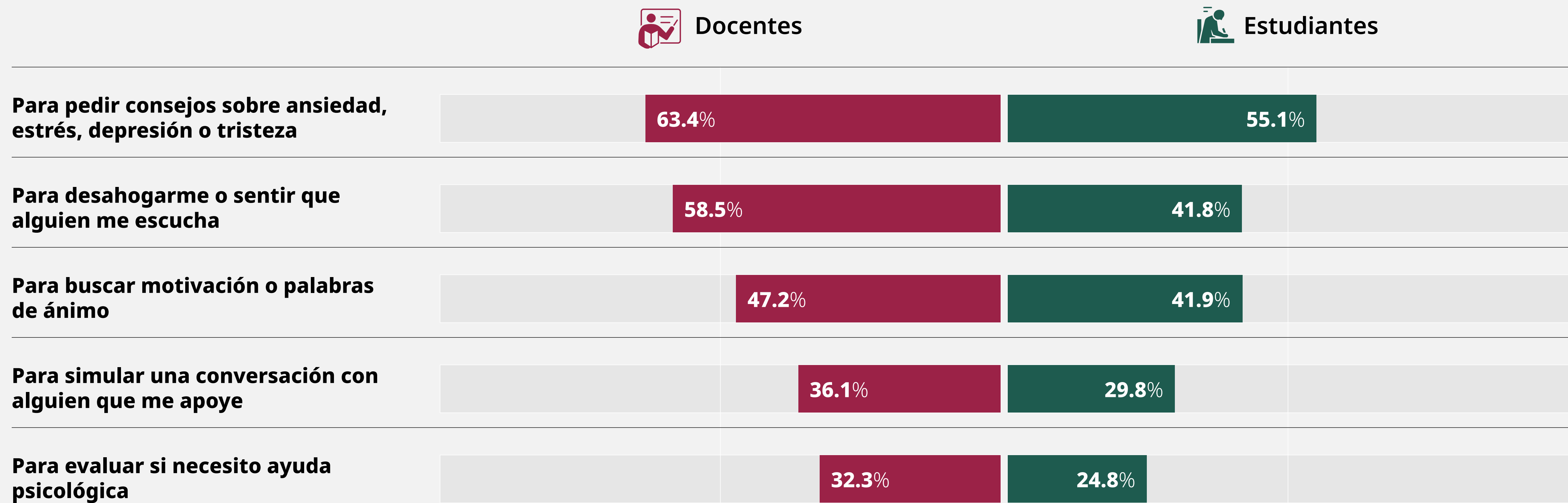


Las mujeres reportan menor uso general de la IAG, pero son quienes más recurren a ella para apoyo emocional.

Principales usos de la IAG para apoyo emocional

[ENIAG 2025]

9 de cada 10 estudiantes y docentes reportan que **la IAG fue útil cuando la usaron para apoyo emocional.**



Principios de acción para un uso ético y crítico de la IAG en la educación superior mexicana

Hacia una agenda nacional para integrar la IAG en la educación superior mexicana.

Propuestas para instituciones, autoridades y comunidad académica.



Principios de acción para un uso ético y crítico de la IAG en la educación superior mexicana

La Encuesta Nacional sobre Usos y Percepciones de la Inteligencia Artificial Generativa en la comunidad del sector de educación superior en México (ENIAG 2025) ofrece evidencia inédita sobre la magnitud y el alcance de la adopción de la IA generativa en las instituciones de educación superior del país. **Con una participación de más de 1.5 millones de estudiantes y más de 163 mil de docentes en 2,900 instituciones de educación superior, los datos revelan una realidad que no puede abordarse con posturas de espera:** la IA generativa ya es parte de la vida académica cotidiana en México.

Ante este panorama, la SEP propone los siguientes diez Principios de Acción como marco orientador para que las instituciones, docentes, estudiantes y autoridades educativas aborden la integración de la IA con sentido ético, pedagógico e incluyente. Estos principios no pretenden ser lineamientos definitivos, sino una invitación al diálogo nacional y a la acción colectiva.

1

Reconocer que la IA ya está en las universidades e instituciones de educación superior

La inteligencia artificial generativa ha dejado de ser una tecnología emergente o experimental para convertirse en un componente habitual del quehacer académico en México. Frente a esta realidad, las respuestas institucionales basadas en la restricción o la prohibición no solo resultan inoperantes, sino que empujan el uso hacia la informalidad, sin ningún acompañamiento pedagógico ni ético. El desafío no es decidir si la IA tiene lugar en la universidad mexicana, pues ya lo tiene, sino construir las condiciones para que su uso sea crítico, informado y con propósito. La IA no transforma únicamente las herramientas disponibles: transforma el sentido mismo de enseñar, aprender y evaluar. Asumir esta realidad es el primer paso para una política educativa a la altura del momento.

Dato ENIAG 2025: **El 93% de las y los estudiantes y el 95% de las y los docentes declaran conocer la IA generativa; más del 60% de ambos grupos la utiliza de forma cotidiana** (ENIAG 2025).

2

Establecer lineamientos institucionales claros para su uso ético, crítico y con propósito

La adopción masiva de la IA en el ámbito universitario está ocurriendo, en buena medida, sin un marco normativo que oriente su uso. Esta ausencia profundiza desigualdades entre estudiantes que se imponen restricciones y quienes no lo hacen; entre docentes que sancionan su empleo y quienes lo integran en sus prácticas; y entre instituciones que han avanzado en esquemas de gobernanza y aquellas que aún carecen de ellos. Frente a este escenario, las instituciones de educación superior deben establecer lineamientos claros y explícitos que definan usos permitidos, límites éticos, implicaciones académicas y mecanismos de transparencia. Estos lineamientos, además, deben construirse de manera participativa, incorporando las voces de estudiantes, docentes y personal administrativo, y actualizarse periódicamente ante la velocidad del cambio tecnológico.

Dato ENIAG 2025: **Más del 76% de las y los estudiantes y el 75% de las y los docentes en instituciones públicas declaran no conocer ninguna normativa institucional sobre el uso de IA** (ENIAG 2025).

3

Impulsar la formación docente y la literacidad digital como prioridades nacionales

La formación docente en literacidad digital no debe entenderse como un complemento optativo ni como una actualización técnica aislada. Es una competencia transversal que incide directamente en la calidad, la pertinencia y la equidad de la educación superior. Un docente que comprende cómo funcionan las herramientas de IA, que puede integrarlas con sentido pedagógico y que es capaz de orientar y acompañar a sus estudiantes en su uso crítico, es un docente mejor equipado para los retos del siglo XXI.

Dato ENIAG 2025: **El 91% de las y los docentes manifiestan tener interés en tomar cursos de formación para la Inteligencia Artificial** (ENIAG 2025).

4

Transformar los planes y programas de estudio para la era de la IA

La formación universitaria en México debe responder con urgencia a la percepción ampliamente compartida de que la inteligencia artificial está transformando todos los campos del conocimiento. Integrar la IA en los planes de estudio implica dos dimensiones complementarias: por un lado, incorporarla como objeto de estudio, es decir, desarrollar competencias en literacidad digital, pensamiento algorítmico, ética tecnológica y comprensión crítica de los sistemas de IA; por otro, aprovecharla como herramienta pedagógica que enriquece los procesos de aprendizaje. Más allá de la formación profesional instrumental, los programas educativos deben generar sentido de pertenencia y propósito en cada estudiante, impulsando vocaciones y capacidades para participar activamente en una sociedad mediada por la tecnología.

Dato ENIAG 2025: **Más del 80% de las y los estudiantes considera que la IA transformará su carrera o área de estudio; las disciplinas de tecnologías de la información muestran la mayor percepción de cambio** (ENIAG 2025).

5

Repensar los modelos de evaluación académica

Si la mayoría de las y los estudiantes universitarios en México ya utilizan herramientas de IA generativa para producir textos, elaborar imágenes, generar código y buscar información, los instrumentos de evaluación que no contemplan esta realidad están midiendo algo distinto de aquello que pretenden medir. La evaluación educativa debe transitar de la verificación de productos hacia la demostración de competencias: la capacidad de argumentar, resolver problemas, tomar decisiones fundamentadas, colaborar y aprender de forma autónoma. Este rediseño no implica renunciar al rigor académico, sino transformarlo. Para ello, las instituciones y las y los docentes necesitan abrir un debate amplio, serio y contextualizado sobre qué evaluar, cómo hacerlo y qué tipo de aprendizajes vale la pena promover en una era atravesada por la IA

Dato ENIAG 2025: **El 79% de las y los estudiantes ha utilizado herramientas de IA generativa para producir textos en los últimos tres meses** (ENIAG 2025).

6

Garantizar la literacidad en IA para las y los estudiantes

La expansión de la IA exige que la literacidad digital deje de entenderse como una habilidad exclusiva de ciertas disciplinas y se asuma como una competencia fundamental para todas y todos los estudiantes, sin importar su área de conocimiento. Usar con frecuencia estas herramientas no basta: es necesario saber interpretar, cuestionar, verificar y contextualizar sus resultados. Formar en literacidad digital implica desarrollar juicio crítico frente a los sesgos, límites y errores de la IA, y colocar esa capacidad en el centro de la experiencia educativa.

Dato ENIAG 2025: **El 48.2% de las y los estudiantes declara confiar en la IA solo de forma parcial, revisando siempre sus respuestas; únicamente el 8.2% confía en ella plenamente** (ENIAG 2025).

7

Establecer mecanismos de colaboración para reducir brechas en acceso, capacidades y gobernanza

La integración de la inteligencia artificial en la educación superior no es un proceso homogéneo: ocurre de manera desigual entre instituciones, entre regiones del país y entre distintos grupos de la población estudiantil. Si no se atienden estas brechas de manera activa y deliberada, la IA puede convertirse en un factor que amplifique las desigualdades ya existentes en el sistema educativo mexicano. La colaboración entre instituciones de educación, la creación de redes de práctica y el intercambio de experiencias son mecanismos clave para avanzar hacia una integración más equitativa.

Dato ENIAG 2025: Mientras que en subsistemas, como las unidades del TECNM, 1 de cada 2 docentes ha tomado un curso vinculado al uso de la IA; en subsistemas como las Universidades Interculturales sólo 1 de cada 4 lo ha hecho. (ENIAG 2025).

8

Incorporar la perspectiva de género en la política educativa sobre IA

El género no es una variable secundaria en la adopción de la inteligencia artificial: incide en las formas en que la IA se integra a la vida cotidiana de estudiantes y docentes. Ignorar esta dimensión en el diseño de políticas educativas es reproducir desigualdades en el entorno digital. Las instituciones deben realizar diagnósticos desagregados por género, diseñar intervenciones que tomen en cuenta estas diferencias y garantizar que tanto hombres como mujeres tengan acceso equitativo a formación, orientación y recursos relacionados con la IA. La perspectiva de género debe ser transversal a todas las acciones derivadas de estos principios.

Dato ENIAG 2025: Tanto en el caso de docentes como de estudiantes, las mujeres manifiestan una percepción de dominio más baja que la de los hombres (ENIAG 2025).

9

Atender el bienestar estudiantil en la era de la IA

Un fenómeno emergente a nivel mundial y del cual México no es la excepción, es que decenas de miles de estudiantes universitarios han recurrido a herramientas de IA generativa para obtener apoyo emocional: para desahogarse, buscar motivación, pedir consejos sobre ansiedad o tristeza, o incluso para evaluar si necesitan atención psicológica. Esta realidad no debe interpretarse como una señal de alarma, sino como una oportunidad para que las instituciones dialoguen con sus comunidades sobre las necesidades de salud mental que existen y que, en muchos casos, no encuentran respuesta en los servicios disponibles. La IA puede ser un recurso complementario, pero no puede ni debe sustituir el acompañamiento humano e institucional. Las políticas de bienestar estudiantil deben actualizarse para reconocer esta nueva dimensión del uso tecnológico.

Dato ENIAG 2025: **Cerca de 92,000 estudiantes declaran haber utilizado herramientas de IA con fines de apoyo emocional; el 88% de quienes lo hicieron reporta que les fue de ayuda** (ENIAG 2025).

10

Fortalecer y transversalizar las humanidades y las ciencias sociales en la formación universitaria

La integración de la inteligencia artificial en la educación superior exige recuperar y fortalecer las humanidades y las ciencias sociales como base formativa. En un contexto donde la IA automatiza tareas cognitivas, el valor diferencial de la universidad radica en capacidades como el juicio ético, el pensamiento crítico y la comprensión de contextos. La disminución de disciplinas como la filosofía, la sociología o la historia limita la capacidad de formar profesionales capaces de enfrentar la complejidad contemporánea. No se trata de sustituir áreas, sino de integrarlas. Las instituciones deben fortalecer programas completos y asegurar su incorporación transversal en todos los planes de estudio, incluidos los de áreas STEAM. Formar en ética, análisis social y sentido público no es accesorio: es condición para una adopción responsable de la tecnología. En la era de la IA, no basta con saber usar herramientas; es indispensable comprenderlas, cuestionarlas y orientarlas al bien común.

Dato ENIAG 2025: **79% de las y los docentes y 82% de las y los estudiantes considera que la IAG es una herramienta útil en procesos complejos del pensamiento como el razonamiento, la reflexión, la imaginación y la creatividad.** (ENIAG 2025).

Un llamado a la acción colectiva

Estos diez principios son una invitación al diálogo y la reflexión entre el Gobierno Federal y las IES, entre autoridades universitarias y docentes, entre docentes y estudiantes, entre instituciones y comunidades. La inteligencia artificial plantea preguntas profundas sobre el conocimiento, la creatividad, la evaluación y el papel de la educación en la sociedad, y al mismo tiempo exige construir una gobernanza informada, con mecanismos permanentes de seguimiento, análisis y evaluación, así como espacios colegiados que orienten la toma de decisiones en política educativa, normatividad, formación docente y diseño curricular.

La Secretaría de Educación Pública convoca a las instituciones de educación superior, a sus comunidades y a las autoridades educativas de todo el país a sumarse a este proceso de transformación.

**En vez de prohibir o banalizar,
habría que aprovechar esta
ocasión para volver a pensar en
qué consiste el aprendizaje en el
nuevo entorno digital.**

Daniel Innerarity